

2. Рыжова Н. Влияние приграничной торговли на экономическое развитие Китая и России // Вопросы экономики. 2009. № 6. 137-150 с.
3. Центральная база статистических данных // Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/>

Пути совершенствования процесса финансового обеспечения инновационного развития экономики регионов российского Севера

В.С. Немирова

*Кольский филиал Петрозаводского
государственного университета, г. Апатиты*

Современный этап мирохозяйственного развития характеризуется ускоренными темпами научно-технического прогресса и возрастающей интеллектуализацией основных факторов производства. Интенсивное проведение исследований и разработка на их основе новейших технологий, выход с ними на мировые рынки фактически уже стали стратегической моделью экономического роста для индустриально развитых стран. Потребность в переходе к инновационной экономике очевидна. Не менее очевидным является тот факт, что для подобной переориентации экономики как страны в целом, так и ее регионов необходимы финансовые ресурсы, с получением которых связаны многие проблемы инновационного развития. Показатели инновационного развития в Российской Федерации сегодня ниже среднего мирового уровня. Это видно в рейтингах Всемирного экономического форума, где Россия занимает 65-е место из 80. По технологическому совершенству страны – 64-е. По инновационной активности компаний – 76-е [4]. В ранжировании факторов, сдерживающих инновационное развитие экономики РФ, на первом месте стоит такой фактор, как недостаток финансовых ресурсов. Говоря о северных регионах РФ с учетом их стратегического значения и преимущественно сырьевой направленности, следует подчеркнуть необходимость комплексного подхода к обеспечению инновационного пути развития Севера, поскольку потенциал неинновационного развития близок к исчерпанию [1].

Из рейтинга северных регионов России по уровню инновационного развития за 2006 г. (табл. 1), составленного в соответствии с буквенно-символьной шкалой (табл. 2) [2], видно, что совокупный уровень инновационного развития северных территорий попадает в зону низкого – нет ни одного северного региона, который бы занял место в зоне «А», идентифицирующей высокий уровень инновационного развития (при этом таких регионов нет и по стране в целом). В середине рейтинговой шкалы, в зоне «В», расположился лишь один северный регион – Ханты-Мансийский автономный округ (при этом по России таких регионов 3). Уровень инновационного развития 21 северного региона, попавших в класс С, квалифицируются как низкий (51 регион в целом по стране). Лишь 3 северных региона из 17 общероссийских имеют неудовлетворительный уровень инновационного развития: Эвенкийский и Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономные округа и Читинская область.

Следует отметить, что в последнее время в северных регионах наметились положительные сдвиги в коммерциализации новшеств, однако государственное регулирование носит разрозненный несистемный характер, имеющийся научно-технический потенциал используется малоэффективно, число предприятий, применяющих инновации, крайне мало, в связи с чем не повышается конкурентоспособность промышленности, число инновационных товаров, работ и услуг по северным регионам, как и по стране в целом, также находится на недостаточном уровне.

Для совершенствования процесса финансового обеспечения инновационного развития северных регионов нами предлагается поэтапный процесс (рис. 1). На первом этапе предполагается создание нормативной правовой базы региональной инновационной деятельности – государство должно взять на себя исключительную прерогативу правового регулирования инновационных процессов.

Следующим этапом является создание условий, стимулирующих инновационную деятельность в регионе. При этом стимулирующие условия (льготы) должны быть согласованы между собой – так, льготное налогообложение прибыли, получаемой от реализации инновационной продукции, может сочетаться с льготными кредитами на ее закупку и схемой ускоренной амортизации при последующем использовании.

Таблица 1

**Структура рейтинга северных регионов РФ по уровню
инновационного развития, 2006 г.**

Класс	Количество регионов Севера / ре- гионов РФ	Доля инновацион- ной продукции к об- щероссийскому по- казателю, %	Доля затрат на иссле- дования и разработки к общероссийскому по- казателю, %	Доля занятых к общероссийскому показателю, %	Доля ВРП к об- щероссийскому показателю, %
A++	- / -	-	-	-	-
A+	- / -	-	-	-	-
A	- / -	-	-	-	-
B++	- / 1	-	-	-	-
B+	- / -	-	-	-	-
B	1 / 2	9,30	1,95	1,85	4,75
C++	1 / 4	6,90	5,95	2,65	2,70
C+	6 / 12	14,50	8,15	8,55	9,15
C	14 / 51	5,45	5,10	13,90	9,30
D	3 / 17	0,40	0,20	1,55	0,75
Всего	25 / 87	36,55	21,35	28,50	26,65

Таблица 2

Рейтинговые индексы инновационного развития регионов и их интерпретация

Класс	Значение
Зона А – высокий уровень	
A++	Супер-высокий уровень инновационного развития
A+	Очень высокий уровень инновационного развития
A	Высокий уровень инновационного развития
Зона В – средний уровень	
B++	Уровень инновационного развития выше среднего
B+	Средний уровень инновационного развития
B	Удовлетворительный уровень инновационного развития
Зона С – низкий уровень	
C++	Уровень инновационного развития ниже среднего
C+	Низкий уровень инновационного развития
C	Очень низкий уровень инновационного развития
Зона D – неудовлетворительный уровень	
D	Неудовлетворительный уровень инновационного развития

Однако одних стимулирующих условий может быть недостаточно, и тогда единственный верный путь инновационного развития регионов Севера и страны в целом видится в применении метода «кнути и пряника», неоднократно доказавшем свою действенность на практике. Т. е. для того, чтобы переломить сложившуюся ситуацию – низкий уровень инновационной активности предприятий, на третьем этапе следует ввести систему штрафов для экономических субъектов, чей уровень инновационной активности находится на недостаточном уровне.

Особое внимание применительно к регионам российского Севера уделяется такой форме финансирования инновационной деятельности как венчурное, однако на Севере оно слабо развито [3]. Следует отметить тот факт, что именно партнерство государства и частного бизнеса снижает риски неэффективных решений в сфере инновационной деятельности.

Таким образом, для стимулирования венчурных вложений в инновационную деятельность необходимо действенное косвенное регулирование, т. е. ряд государственных инициатив для стимулирования развития венчурных механизмов, положенные в основу следующего (четвертого) этапа инновационной активизации экономики северных регионов, поскольку данный вид финансирования является одним из перспективных и действенных форм финансового обеспечения процесса инновационного развития, исходя из опыта развитых стран.

По мнению многих специалистов, решением проблемы перехода регионов российского Севера на путь инновационного развития экономики является формирование региональных институтов развития – организаций, ориентированных на реализацию стратегических целей социально-экономического развития регионов.

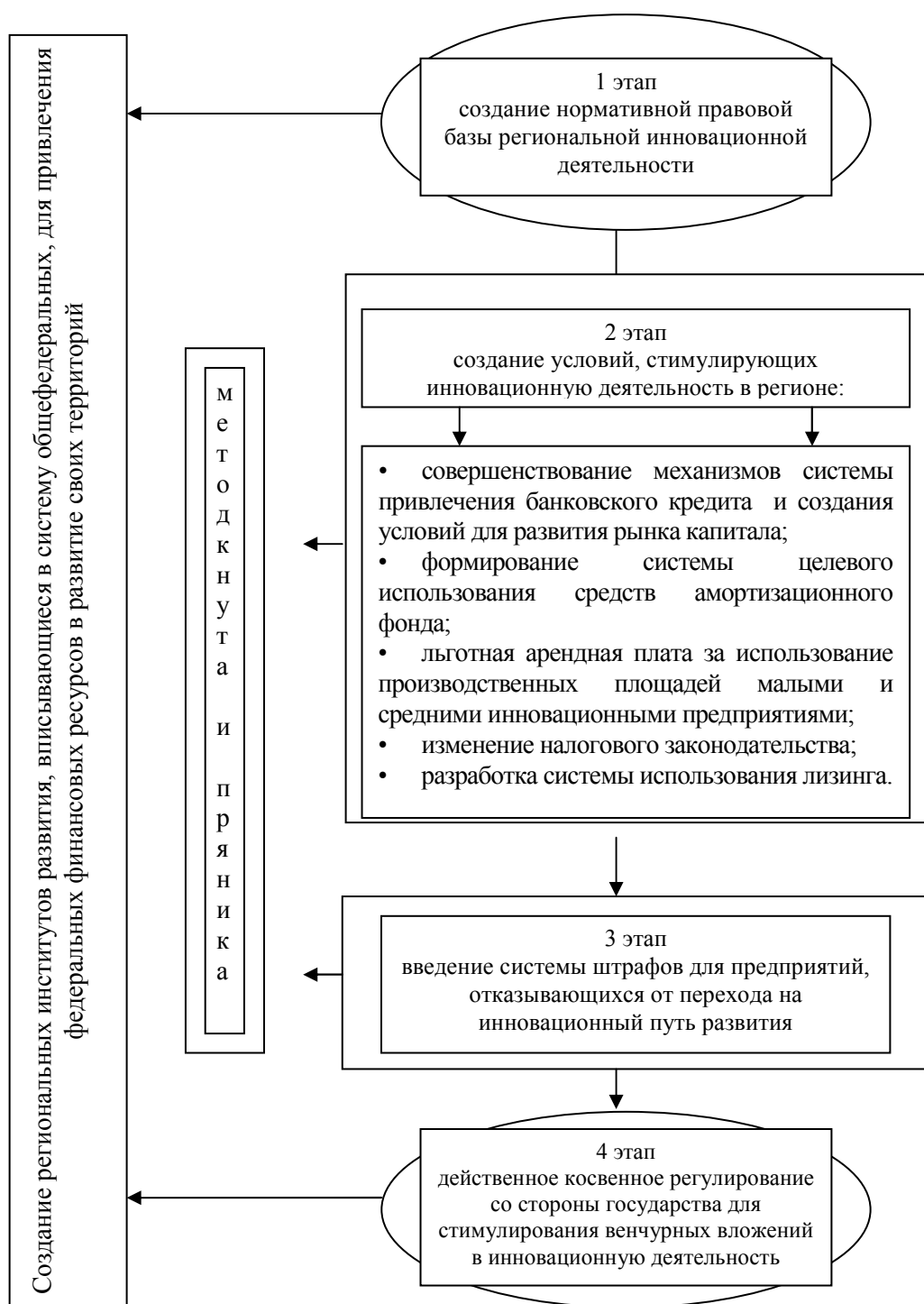


Рис 1. Обобщенная схема поэтапного варианта совершенствования процесса финансового обеспечения инновационного развития северных регионов

Предложенный вариант совершенствования финансирования инновационной деятельности на начальных этапах может быть применен к части северных регионов. После чего данный вариант инновационного развития экономики Севера может быть внедрен и на оставшихся территориях.

Список литературы

1. Вишняков, А.А. Венчурное инвестирование как фактор инновационного развития российского севера / А.А. Вишняков. – Режим доступа: <http://www.syktsu.ru/vestnik/2006>

2. Гусев, А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов РФ / А.Б. Гусев. – Режим доступа: [http: www.urban-planet.org](http://www.urban-planet.org)
3. Матвеев, А.С. Перспективы инновационного развития регионов Севера / А.С. Матвеев. – Режим доступа: [http: www.severcom.ru](http://www.severcom.ru)
4. Трофимов, О. Соревнование на выживание / О. Трофимов. // Российское предпринимательство. – 2008. – № 5. – Вып. 2. – С. 39–43.

Влияние условий севера на финансово-хозяйственную деятельность предприятий на примере Республики Карелия

В.В. Каргинова

Петрозаводский государственный университет, г. Петрозаводск

Финансово-хозяйственная деятельность предприятий зависит от большого числа факторов, том числе и от территориального расположения.

В мировой классификации зон проживания населения существует общий критерий дискомфорта – шестидесятая параллель. Для России такой подход неприменим, так как более 2/3 территории России находится именно за этой параллелью. Поэтому при определении понятия Север основным критерием должна являться многофакторность российских территорий. Наиболее объективно границу Севера можно определить с учетом значимости (весов) трех групп факторов: природно-климатических, социально-экономических и медико-биологических [8].

Примерно 70% территории Российской Федерации относится к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к ним. В них проживает 10.5 млн. человек или 7.4 % населения страны [7]. Эти регионы неоднородны и сильно отличаются друг от друга по уровню социально-экономического развития. Главным образом различия определяются наличием природных ресурсов и уровнем транспортной обеспеченности. Среди 24 регионов Севера только 5 регионов является регионами – донорами (Пермский край, Тюменская область, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ). Большинство же относится к регионам-реципиентам.

В 2008 году в северных регионах более быстрыми темпами, чем в целом по России росло промышленное производство, привлечено 28.2 % всех инвестиций в основной капитал и 17.7 % иностранных инвестиций. Более 23 % сальдированной прибыли предприятий и организаций России приходится на северные регионы. Из северных субъектов поступило 33.2 % всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов в бюджетную систему страны и 46.7 % – в федеральный бюджет [7].

Специфика финансово-хозяйственной деятельности на Севере определяется экстремальными природно-климатическими условиями, огромной территорией, низкой транспортной обеспеченностью, быстрым износом оборудования, высокими затратами на воспроизводство рабочей силы и т. д. [1].

Сотрудники Института экономических проблем Кольского научного центра РАН подсчитали, что различные факторы автоматически увеличивают себестоимость единицы продукции, произведенной за Полярным кругом, не менее чем в 1,2 раза. Так, строительно-монтажные работы становятся дороже в 1,6 раза. Транспортные издержки выше, чем в средней полосе, примерно в 1,2 раза, а стоимость топлива и электроэнергии – в 1,3 [6].

Согласно Трудовому кодексу Российской Федерации для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, предусмотрены следующие гарантии и компенсации:

1. Оплата труда с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате за стаж работы в данных районах или местностях.
2. Для женщин устанавливается 36-часовая рабочая неделя, если меньшая продолжительность рабочей недели не предусмотрена для них федеральными законами. При этом заработная плата выплачивается в том же размере, что и при полной рабочей неделе.