

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ: РОССИЙСКИЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

На сегодняшний день основной задачей, стоящей перед муниципальными, региональными властями, а также Правительством РФ, является повышение качества жизни населения. Данная категория позволяет оценить качество и эффективность государственного управления администрациями регионов и России в целом.

Качество жизни довольно сложный, многогранный агрегированный показатель, в структуру которого входят не только сами условия проживания человека – экономические, политические, хозяйственные и бытовые, а и их отражение, оценка в сознании людей. Поэтому современные подходы к исследованию КЖ включают две стороны этой категории объективную и субъективную, взаимосвязь которых носит сложный характер.

Объективная сторона определяется системой статистических показателей, касающихся различных сторон и условий жизни, с помощью которых можно судить о степени удовлетворения потребностей и интересов людей. Субъективная – связана с отражением в личных ощущениях конкретных людей, их личных мнениях, суждениях и оценках.

Западные исследователи выделяют в субъективных оценках рациональную и эмоциональную компоненты. Первая состоит из общей удовлетворенности жизнью и оценок степени удовлетворенности различными сторонами жизни. Вторая компонента представляет собой баланс позитивных (счастье, социальная безопасность, уверенность в завтрашнем дне) и негативных эмоций (ощущения депрессии, фрустрации, стресса). И в условиях радикальных социальных преобразований индивидуальные представления о качестве жизни формируются в основном под влиянием не рациональной, а эмоциональной компоненты.¹

Можно также говорить о качестве жизни населения и отдельного индивидуума, поскольку исследования субъективной стороны КЖ конкретных людей иногда показывают, что люди в худших материальных условиях удовлетворены жизнью больше, чем находящиеся лучших. Конечно,

¹ *Баженов С.А., Маликов Н.С.* Качество жизни населения: теория и практика (по результатам исследования жизни г. Белгорода) // «Уровень жизни населения регионов России», № 10, 2002

для общей оценки условий жизни в регионе используют систему показателей, позволяющих оценить в основном объективную сторону качества жизни всего населения в целом. Многие исследователи и ученые во всем мире говорят о невозможности создания интегрального показателя качества жизни, который бы позволял всесторонне оценить имеющиеся потребности и интересы населения.

В настоящее время нет общепризнанного, законодательно закрепленного определения и методики оценки качества жизни населения, что не позволяет проводить сравнительный анализ данной категории по различным субъектам РФ, а также странам мира.

Но во всем мире продолжают исследования по разработкам методик оценки качества жизни населения. Например, для анализа качества жизни населения г. Белгорода Всероссийским центром уровня жизни (ВЦУЖ) была сформирована трехуровневая система показателей, включающая ИРЧП города, экономические, демографические, социокультурные и некоторые другие показатели, а также сделана попытка комплексной оценки качества жизни населения города.

Известна также методика С.А. Айвазяна, который предлагает методологию оценки по официальным данным органов государственной статистики интегральных характеристик качества жизни (КЖ) населения регионов России и рейтингования субъектов РФ по каждой из анализируемых синтетических категорий. Он выделяет пять интегральных компонент качества жизни: качество населения, благосостояние населения, социальная безопасность (или качество социальной сферы), качество окружающей среды и природно-климатические условия (рис.).¹

Однако и отдельные субъекты РФ пытаются самостоятельно вести разработки по данным направлениям. Например, в 2006 году Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принят закон «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Инициатива по разработке подобного законопроекта в Ямало-Ненецком АО принадлежит комитету по социальной политике. В данном законе даются необходимые определения, список основных показателей обеспечения качества жизни населения, полномочия органов государственной власти автономного округа в области обеспечения качества жизни населения.

¹ Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // «Уровень жизни населения регионов России», № 11, 2002

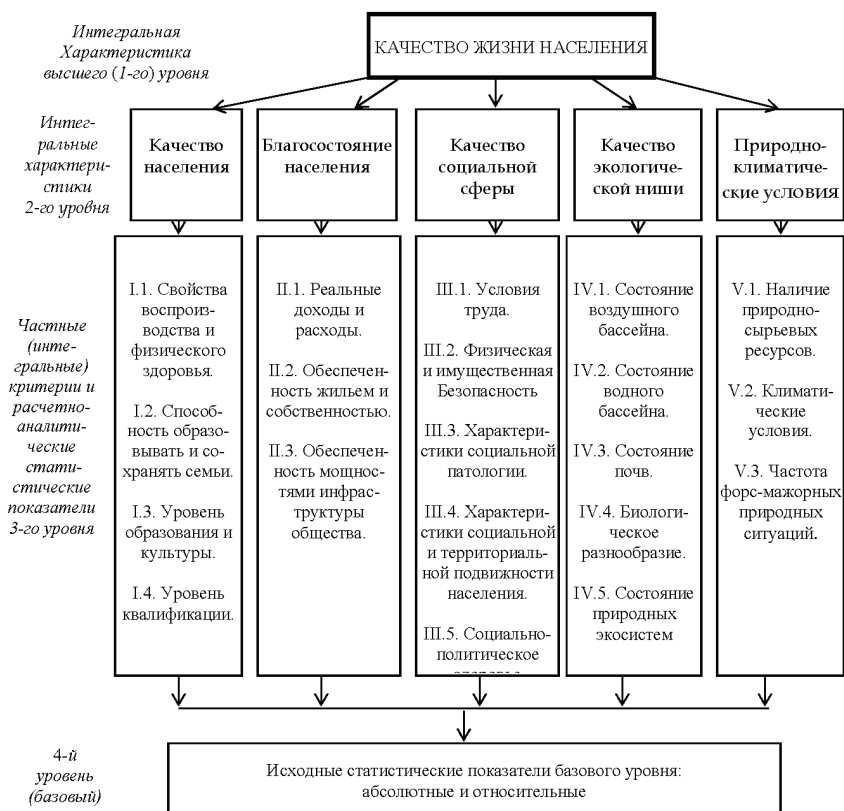


Рис. 1. Иерархическая система статистических показателей и частных критериев качества жизни населения (страны, региона)

Для сопоставления развития и оценки человеческого потенциала в различных странах единственной общепризнанной считается методика расчета индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанная специалистами ООН. ИРЧП включает три составляющие: ожидаемая продолжительность жизни при рождении (оценивает долголетие, которое результирует в себе уровень физического и психического здоровья людей и социально-экономических процессов, протекающие в обществе), уровень образования и уровень дохода, определяемого по величине ВВП на душу населения. Но данный интегральный показатель имеет ряд недостатков. Это очень ограниченное число показателей, которые не могут в полной

мере и реально характеризовать качество жизни населения, также не оценивается субъективная составляющая КЖ, при оценке уровня грамотности не учитывается качество образования.

В России при содействии ООН также ведется оценка ИРЧП по субъектам РФ. В «Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008 г. Россия перед лицом демографических вызовов» в 2005/2006 гг. Республика Карелия по индексу развития человеческого потенциала занимает 38/39 место соответственно среди 79 субъектов РФ (табл.1).

Таблица 1

Индекс развития человеческого потенциала в регионах РФ¹

Регионы	Индекс дохода	Индекс долголетия	Индекс образования	ИРЧП	Место
2003 / 2004 гг.					
Российская Федерация	0,747 / 0,767	0,664 / 0,671	0,906 / 0,906	0,773 / 0,781	
Санкт-Петербург	0,760 / 0,771	0,700 / 0,706	0,968 / 0,976	0,809 / 0,817	3 / 3
Вологодская область	0,784 / 0,823	0,620 / 0,630	0,900 / 0,895	0,768 / 0,783	16 / 12
Республика Коми	0,776 / 0,795	0,609 / 0,620	0,911 / 0,905	0,765 / 0,774	18 / 15
Архангельская область	0,738 / 0,783	0,616 / 0,622	0,903 / 0,899	0,752 / 0,768	34 / 20
Мурманская область	0,715 / 0,761	0,634 / 0,643	0,887 / 0,882	0,745 / 0,762	42 / 28
Республика Карелия	0,714 / 0,725	0,593 / 0,610	0,903 / 0,893	0,736 / 0,742	52 / 54
Ленинградская область	0,750 / 0,772	0,607 / 0,616	0,835 / 0,830	0,731 / 0,740	62 / 55
Новгородская область	0,701 / 0,715	0,593 / 0,607	0,902 / 0,895	0,732 / 0,739	58 / 57
Калининградская область	0,675 / 0,694	0,606 / 0,606	0,877 / 0,873	0,719 / 0,725	71 / 72
Псковская область	0,660 / 0,673	0,587 / 0,594	0,896 / 0,887	0,714 / 0,718	74 / 73
2005 / 2006 гг.					
Российская Федерация	0,797 / 0,816	0,672 / 0,693	0,907 / 0,907	0,792 / 0,805	
Санкт-Петербург	0,810 / 0,828	0,713 / 0,732	0,975 / 0,985	0,833 / 0,848	3 / 3
Вологодская область	0,845 / 0,832	0,635 / 0,673	0,897 / 0,895	0,792 / 0,800	11 / 12
Республика Коми	0,826 / 0,846	0,621 / 0,654	0,901 / 0,898	0,783 / 0,799	15 / 13
Архангельская область	0,796 / 0,812	0,632 / 0,664	0,894 / 0,892	0,774 / 0,789	24 / 22
Мурманская область	0,791 / 0,793	0,647 / 0,670	0,890 / 0,883	0,776 / 0,782	23 / 28
Республика Карелия	0,777 / 0,782	0,618 / 0,647	0,891 / 0,887	0,762 / 0,772	38 / 39
Новгородская область	0,758 / 0,772	0,611 / 0,628	0,891 / 0,887	0,753 / 0,762	47 / 53
Ленинградская область	0,801 / 0,820	0,616 / 0,634	0,828 / 0,820	0,748 / 0,758	53 / 55
Калининградская область	0,723 / 0,740	0,608 / 0,652	0,884 / 0,881	0,738 / 0,758	62 / 56
Псковская область	0,688 / 0,700	0,586 / 0,604	0,886 / 0,884	0,720 / 0,729	73 / 76

¹ Данные из «Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2006/2007. Регионы России: цели, проблемы, достижения», «Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008 г. Россия перед лицом демографических вызовов»

В Республике Карелия достаточно низкая ожидаемая продолжительность жизни при рождении (62,1 год в 2005 г.) по сравнению со средней продолжительностью по Северо-Западному Федеральному округу (64 года) и России в целом (65,3 года). А особенно среди мужчин в сельской местности – 50,8, 53,6, 57,2 лет соответственно. Также в республике наряду с Ленинградской, Псковской и Новгородской областями высокий уровень смертности среди лиц трудоспособного возраста по сравнению с показателями других регионов Северо-Западного Федерального округа и Российской Федерации в целом (табл.2)¹.

Таблица 2

Смертность населения трудоспособного возраста, на 100 тысяч населения в трудоспособном возрасте, значение показателя за год²

	2007			2008		
	городская местность	сельская местность	городская и сельская местность	городская местность	сельская местность	городская и сельская местность
Российская Федерация	656,8	807,4	695,4	645,1	802,9	685,7
Северо-Западный федеральный округ	706,5	1119,3	776,4	695,6	1104,4	764,8
Республика Карелия	780,2	1424	926,2	782,8	1338,2	907,1
Республика Коми	695,6	1020,3	771,3	680,3	1117,3	782
Архангельская область	707,5	1044,1	793,2	692	1044,1	781,5
Вологодская область	674,9	949	755,4	701,2	1023,5	795,6
Ленинградская область	842,1	1153,6	945,2	840,2	1043,7	907,6
Мурманская область	720,1	557,7	705	758,7	556,3	739,8
Новгородская область	897,5	1405	1033,4	917,4	1370,3	1039,5
Псковская область	854,5	1400,6	1014,2	867,1	1484,7	1047,8

По денежным доходам в расчете на душу населения республика также находится не на лидирующих позициях: по РФ среднее значение данного показателя составляет 12601 руб. в 2007 г., а в Карелии 10095,1 руб. Соответственно и процент численности населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума в 2007–2008 гг. один из самых высоких по Северо-Западу: 2007 г. – 17 %, 2008 г. – 17,1 %. Тогда как по России в среднем данный показатель составляет 13,1 % (табл.3).

¹ Не рассматривались при сопоставлении г. Санкт-Петербург в силу более высоких показателей и Калининградская область в силу удаленности.

² Данные Центральной Базы Статистических Данных // <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1>

Таблица 3

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % от общей численности населения, значение показателя за год

	1995	2006	2007	2008
Российская Федерация	24,8	15,2	13,3	13,1
Республика Карелия	23	15,4	17	17,1
Республика Коми	18,4	15,2	14,5	15,9
Архангельская область	26,2	17,4	16,1	15,1
Вологодская область	19,9	16,5	14,8	16
Ленинградская область	29,5	14,3	12,6	13,8
Мурманская область	22	18,3	15,5	14,8
Новгородская область	22,8	19,9	20,3	18
Псковская область	42,7	18,5	17,1	16,1

Уровень безработицы естественным образом сказывается на материальном благополучии населения, а в Карелии в сравнении с другими регионами значение этого показателя несколько выше (табл.4), что не позволяет населению, а особенно в сельской местности получить работу с достойной оплатой труда и имеющейся квалификацией. Поэтому местное население, в большей степени это молодежь вынуждена уезжать в другие населенные пункты и регионы РФ, а также за границу, в частности Финляндию для поиска престижной работы и лучших заработков.

Таблица 4

Уровень безработицы по методологии МОТ (%), значение показателя за год)

	1992	1994	1996	1999	2006	2007
Российская Федерация	5,2	8,1	9,7	13	7,2	6,1
Северо-Западный федеральный округ	5,8	9,6	11,1	13,6	5	4,2
Республика Карелия	5,3	8,7	11,5	15,7	3,6	6,2
Республика Коми	3,8	9,5	10,7	16,7	12,4	10
Архангельская область	4,9	9,7	12,1	14,8	5,9	5,6
Вологодская область	2,9	7,5	8,2	11,7	5,3	4,1
Ленинградская область	6,4	9,5	9,6	14,4	5,9	4
Мурманская область	5,6	9,4	14,8	17	6,7	6,5
Новгородская область	5,2	8,3	9,2	14,5	5,5	5,2
Псковская область	5,2	12,4	13,6	13,2	7,4	4,9

По пенсионному обеспечению (соотношение среднего размера месячных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера) в 2008 г. республика (128,9) выглядит на ряду с Ленинградской (135,3) и Псковской (131,6) областями несколько лучше других регионов Северо-Запада и РФ в целом (122,5) (табл.5).

Таблица 5

Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера, значение показателя за год

	1995	2006	2007	2008
Российская Федерация	104,9		115,4	122,5
Северо-Западный федеральный округ	81,2	118,7	120,7	128,9
Республика Карелия	113,3	102,2	117,4	118,4
Республика Коми	94,6	107,4	117,6	127
Архангельская область	119,6	94,9	108,8	120,9
Вологодская область	111,6	86,1	103,1	135,3
Ленинградская область	90,2	113,3	114,5	108,8
Мурманская область	106,8	116,1	125,4	121,7
Новгородская область	97	126,5	133,8	131,6
Псковская область	104,9		115,4	122,5

Из года в год уровень обеспеченности населения легковым автомобилями растет, если в 1999 г. на 1000 человек населения приходилось 145,8 автомобилей, то в 2008 г. уже 235,2. В условиях низкой транспортной доступности многих населенных пунктов, только собственное транспортное средство позволяет местному населению быть более мобильными. Также это соответственно требует улучшения качества дорог. В республике очень много грунтовых дорог низкого качества, вследствие чего в некоторые населенные пункты в распутицу вообще невозможно добраться. В Карелии, как и во многих субъектах Северо-Западного федерального округа с низкой плотностью населения показатель густоты асфальтированных автомобильных дорог не очень высок (табл.6).

Таблица 6

Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв.км территории, километр, значение показателя за год

	1999	2001	2006	2007	2008
Российская Федерация	31	31	35	36	37
Северо-Западный федеральный округ	39	40	43	43	45
Республика Карелия	38	38	37	37	37
Республика Коми	12	13	14	14	14
Архангельская область	12	12	16	17	18
Вологодская область	79	81	82	81	81
Ленинградская область	121	123	128	128	136
Мурманская область	17	17	18	18	19
Новгородская область	154	157	163	165	168
Псковская область	180	180	180	168	198

Как говорилось выше на данный момент нет единой методики расчета качества жизни, в том числе и методики расчетов интегральных показателей, но мы остановимся на субъективной составляющей данной категории,

поскольку именно она являлась основным объектом в наших исследованиях. Особенно интересно рассмотреть субъективные мнения в разных возрастных категориях, поскольку молодое поколение это наше будущее, а старшее поколение в условиях старения населения это значительная часть жителей республики в настоящем. На 1 января 2009 г. доля молодого поколения до 35 лет в Карелии составляет 39,5 % (в 2007 г. – 40,5 %), а старшего поколения свыше 50 лет – 31,8 % (в 2007 г. – 30,6 %), т.е. на данный момент численность лиц младшего возраста имеет тенденцию к уменьшению, а старших возрастов к увеличению.

В 2007 г. исследования проводились на территории нескольких малых городов Приладожья (Сортавала, Питкяранта, Лахденпохья) и г. Костомукша. Из числа опрошенных респондентов старше 50 лет 40,1 % – это мужчины и соответственно 59,9 % – женщины. Средний возраст опрошенных 57,9 лет. Имеют в основном высшее образование – это 33,3 %, и среднее профессиональное – 34,9 %. Из всех опрошенных трудятся – 68,1 %. Для них основное место работы на государственных или муниципальных предприятиях, организациях – 43,3 %.

Из числа опрошенных респондентов от 16 до 35 лет 49,5 % – это мужчины и соответственно 50,5 % – женщины. Средний возраст опрошенных 28 лет. Образование в основном имеют среднее профессиональное – 38 % и высшее – 28,6 %. Работу имеют 90,1 %, из 82,3 % работают по найму, 7,8 % – предприниматели. Из тех, кто работает основное место работы государственное или муниципальное предприятие, организация – 30,7 %, в различных акционерных обществах трудятся 28,1 %. Молодежь не стремится работать в агросекторе, в бюджетных организациях пока еще велика конкуренция с людьми старшего поколения. Поэтому младшее поколение стремится найти лучшие условия работы, а соответственно и жизни. Переезжая на учебу в более крупные города, обратно на родину возвращаются не многие. Так при опросе 13,1 % респондентов моложе 35 лет отмечают, что готовы для работы к выезду за рубеж, 14,3 % – в другой регион России, 10,3 % – в крупный столичный город РФ и только 23,4 % – не готовы к переезду ради работы в другую местность. При этом среди опрошенных лиц старшего поколения 65,4 % отмечают, что вариант переезда в другую местность ради работы не для них. Население 50 лет и старше при всей своей неудовлетворенности жизнью предпочитает оставаться на своих местах, хотя это поколение, воспитанное в военное и после военное время, когда люди часто меняли свое место жительства в связи с различными обстоятельствами такими как молодежные стройки, служба в армии, распределение после учебы, смена работы и т.п., т.е.

в более молодом возрасте они были более мобильны. Так из числа ответивших, а это 37,8 % респондентов старшего возраста 30,9 % хотя бы один раз в своей жизни меняли место жительства, 28,8 % – дважды, 17,3 % – трижды. В большинстве случаев это связано с семейными обстоятельствами (22,6 %), с учебой (19,2 %), со сменой места работы (16,0 %), распределением после учебы (13,9 %) или переездом в детстве с родителями (13,9 %). Среди молодого поколения 13,4 % приходилось менять место жительства: 48,2 % сделали это хотя бы раз, 30,4 % – дважды, 11,6 % – трижды. В основном это связано с учебой (30 %), переездом в детстве с родителями (24,2 %), по семейным обстоятельствам (16,8 %) и службой в армии (11,6 %).

Для оценки уровня жизни, как составляющей качества жизни, одним из важных показателей является материальное благополучие, которое позволяет человеку окружить себя надлежащими условиями жизни в бытовом смысле, в получении образования, различных платных и бытовых услуг и т.п. По результатам исследования населения Республики Карелия ¹, треть респондентов (31,3 %) старших возрастов при среднем доходе в 5323,5 руб. на каждого члена семьи называли сумму необходимую для нормальной жизни около 10 тыс. руб. Эта возрастная группа характеризуется следующими признаками: средний возраст – 61,7 год, среди них 51,7 % мужчин и 48,3 % женщин; образовательный уровень: среднее специальное образование – 26,1 % и высшее образование – 23,3 %; 48,3 % опрошенных трудятся, основное место работы – госсектор. Молодежь при среднем доходе 8606 руб. называли сумму, необходимую для нормальной жизни на одного члена семьи в размере в 10, 15, 20 тыс. руб. (16,8 %, 17,3, 14,7 % соответственно). Среди опрошенной молодежи Республики Карелия до 35 лет – 44 % мужчин и 56 % женщин со средним возрастом в 27,3 года, в основном с высшим образованием – 37,7 %, из них 86,9 % трудятся, 36,6 % – для них основное место работы на государственных и муниципальных предприятиях. В нашем обследовании при оценке изменения своего материального положения за последние 10 лет молодое поколение, как и старшее, в основном говорит о его незначительном улучшении (рис.2). При этом почти четверть респондентов старшего поколения считает, что их материальное положение даже несколько ухудшилось.

¹ «Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Республики Карелия», 2007 г. – при финансовой поддержке УРАН ВНКЦ ЦЭМИ РАН

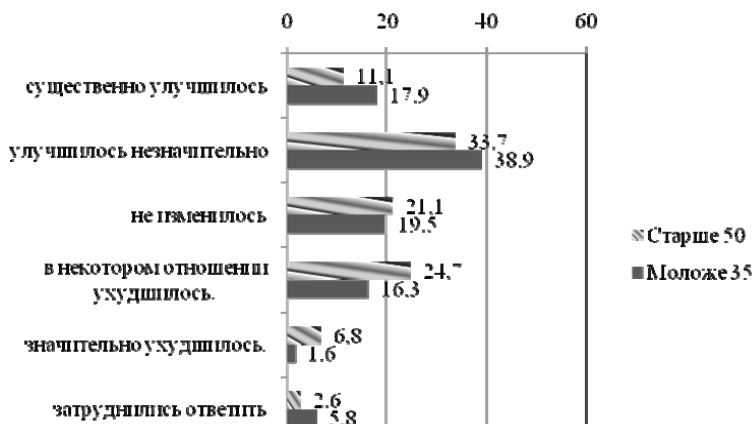


Рис. 2. Оценка изменения материального положения за последние 10 лет
(% от общего числа ответивших)

На просьбу охарактеризовать свои денежные доходы и население старше 50 (54,8 %), и моложе 35 лет (59,5 %) считает, что они имеют возможность приобретать только необходимые продукты и одежду. Среди молодежи несколько больший процент (18,9 %) по сравнению со старшим поколением (11,2) тех, кто может позволить себе приобретение товаров длительного пользования (табл. 7).

Таблица 7

**Характеристики денежных доходов, данные респондентами
(% от общего числа ответивших)**

	Старше 50	Моложе 35
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	5,9	5,8
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	11,2	18,9
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	54,8	59,5
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	26,5	12,1
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	1,6	3,7

К крупным расходам многие респонденты отнесли плату за коммунальные услуги (старше 50 лет – 19,7 %, моложе 35 лет – 17,3 %). Это подтверждается и ответами на вопрос о затруднениях с оплатой данных услуг. Так у 36,6 % ответивших старшего поколения платежи за жилье и

коммунальные услуги иногда вызывают затруднения (у молодого поколения у 40,4 % ответивших), а 20,9 % респондентов приходится даже отказываться от других расходов в пользу оплаты данных услуг (18,4 % молодежи).

Также к значительным расходам оба поколения отнесли покупку одежды и обуви (табл. 8). А молодежь (14,5 %) приобретает и товары длительного пользования: мебель, бытовую технику и т.п. Для старшего поколения, в силу возраста характерны проблемы со здоровьем, поэтому 14,9 % лиц этой возрастной категории к крупным расходам отнесли траты на лекарства и медицинские аппараты и 6,6 % – на платное медицинское обслуживание.

Таблица 8

Имеющиеся крупные расходы, кроме расходов на питание в семейном бюджете за последний год (% от общего числа ответивших)

	Старше 50	Моложе 35
Покупка одежды, обуви	13,4	17,3
Плата за жилье, коммунальные услуги, телефон	19,7	17,3
Расходы на бензин	4,8	6,5
Расходы на лекарства, медицинские аппараты	14,9	6,3
Платное медицинское обслуживание	6,6	3,4
Табак, алкоголь	3,8	3,7
Покупка предметов длительного пользования (мебель, бытовая техника и т.д.)	6,8	14,5
Семейные события (свадьба, юбилей, похороны и т.п.)	5,6	4,3
Материальная помощь, подарки родственникам, друзьям	5,6	3,4
Отдых, путешествия	3,5	5,4
Образование, переподготовка (платные курсы и т.п.)	2,5	4,0
Ремонт дома (квартиры), дачи, автомобиля и т.п.	8,9	6,8
Покупка или строительство дома (квартиры)	0,8	0,9
Покупка автомобиля	2,3	5,4
Другое	0,8	0,9

Вследствие имеющихся доходов и необходимых расходов поколения разных возрастов несколько по-разному планируют тратить средства своего семейного бюджета в ближайшие годы (табл. 9). Так если оба поколения солидарны в необходимости подновить свой гардероб (13,0 % – старше 50 лет, 13,9 % – моложе 35 лет), то среди других позиций расходов есть существенные различия. Молодежь стремится сделать крупные покупки (мебель, бытовую технику), а также планируют использовать имеющиеся доходы на отдых и культурный досуг. Старшее же поколение, как говорилось выше, в силу неудовлетворительного здоровья, намеревается в ближайшие годы расходовать свои средства на его укрепление (18,3 % ответивших).

Таблица 9

Расходы планируемые семьями в ближайшие 1–2 года

	Старше 50	Моложе 35
Улучшить питание	8,0	7,3
Обновить гардероб	13,0	13,9
Приобрести новую мебель, бытовую технику	8,8	12,5
Купить (построить) жилье	1,1	6,6
Купить (построить) благоустроенную дачу	1,1	1,1
Ремонт (реконструкция) жилья, дачи, автомобиля	11,5	6,2
Купить автомобиль	1,5	9,5
Расходы на укрепление здоровья	18,3	4,0
Отдых, путешествия, культурный досуг	5,8	10,3
Расходы на образование	5,8	9,2
Покупка компьютера	1,9	5,5
Вложение капитала в предпринимательскую деятельность	2,3	2,2
Приобретение акций и других ценных бумаг	1,1	1,5
Выплаты по кредитам, ссудам	4,2	7,0
Другое	2,3	
Ничего не планируется, т.к. нет средств	12,2	3,2
Ничего не планируется по другим причинам	1,1	

Так если мы коснулись вопросов здоровья, то можно сказать, что при оценке его самими респондентами 75,6 % лиц старших возрастов говорят о его удовлетворительном состоянии и 15 % – о плохом. Среди молодого поколения, что естественно, на много меньший процент считающих свое здоровье удовлетворительным – 37,4 % и плохим (3,3 %). Зато куда большее число ответивших, чем у старшего поколения говорящих о хорошем здоровье – 53,8 %.

Рассмотрение и объективных, и субъективных оценок здоровья, а особенно в условиях старения населения показывает о возрастающей нагрузке на социально-медицинские услуги. К сожалению, на сегодняшний день нет слаженной системы медицинских профилактических осмотров населения, особенно в сельской местности, где очень низкая доступность медицинских услуг, связанная также и с территориальной протяженностью. В Республике Карелия достаточно низкая плотность населения в среднем 4 человека на 1 м², в Муезерском, Лоухском, Калевальском – 1 человек на 1 м², а в Суоярвском, Пудожском, Кемском и Беломорском – 2 чел./м². Многие населенные пункты находятся на значительном удалении друг от друга и в том числе от районных центров. В интервью руководители и преподаватели школ в селах говорили о том, что медицинские осмотры школьников проводят приезжающие бригады врачей, которые за полдня осматривают детей нескольких школ, находящихся в разных населенных пунктах и на большом расстоянии друг от друга. При таком

«конвейерном» осмотре говорить о качестве, конечно, не приходится. Для обращения к врачам-специалистам население всех возрастов вынуждено выезжать в районные центры, а это естественно связано с транспортными трудностями, финансовыми затратами и очередями в медицинских учреждениях. Вследствие этого доступность медицинских услуг для большинства населения сельской населенных пунктов остается на низком уровне. Поэтому важную роль играет транспортная доступность и развитие инфраструктуры в сельской местности.

Отдых, путешествия играют большую роль в восстановлении и физического, и психологического здоровья населения. К сожалению, из-за материальных трудностей, а так считают 52 % респондентов старших возрастов и 55,7 % молодого поколения, не могут себе позволить выезжать на отдых так часто как хотелось бы. Среди лиц старшего поколения 49,7 % ответили, что за последний год (опрос проводился в 2007 г.) вообще не совершали никаких поездок (среди молодежи – 29,7 %).

В связи с различными причинами (здоровье, трудное материальное положение и др.) признались, что нуждаются в социальной поддержке 31,6 % лиц старшего возраста, а также 26,5 % ответившей молодежи (табл. 10). Четверти всех ответивших респондентов обеих возрастных групп приходилось уже обращаться в социальные учреждения.

Таблица 10

Необходимость в социальной поддержке

	Старше 50	Моложе 35
Да	31,6	26,5
Нет	37,6	45,1
Не думал об этом	24,1	23,9
Затрудняюсь ответить	6,7	4,5

В скандинавских странах с развитым государственным и общественным сектором социального обслуживания население может с полной уверенностью рассчитывать на помощь от государства в области социальной защиты. У нас же система качественного оказания социальных услуг развита слабо. Тем более что в российских семьях сильна традиция самостоятельной заботы о своих больных и престарелых родственниках, а высокие цены на негосударственные социально-медицинские услуги многим не позволяют ими пользоваться в уходе за родными.

В нашем исследовании вопросы населения также касались жилищных проблем. Большинство ответивших проживают в хрущевках (45,3 % – ответивших старше 50 лет и 42,7 % – моложе 35 лет) (табл. 11). На сегодняшний день это достаточно ветхий жилой фонд и многих респондентов

как молодых, так и пожилых условия проживания не устраивают. Среди причин такого недовольства в основном называются теснота, необходимость капитального ремонта, плохое коммунальное обслуживание.

Таблица 11

Жилищные условия населения

	Старше 50	Моложе 35
коттедж	1,5	0,9
отдельный дом	3,6	0,9
часть дома	5,1	4,3
крупногабаритная	6,6	1,7
улучшенной планировки	22,6	23,1
хрущевка	45,3	42,7
полублагоустроенное жилье	10,9	6,8
реконструированная		1,7
комната в коммунальной квартире	1,5	1,7
комната в общежитии	0,7	5,1
часть квартиры, деля с родственниками	0,7	8,5
другое	1,5	2,6

Для человека в жизни важным является не только материальное положение, но поскольку он находится в обществе возникает нужда и в социальных отношениях, реализации духовных потребностей и других условий жизни, которые во многом не зависят от финансовых возможностей. Поэтому в наших исследованиях нас еще интересовал вопрос, что же для населения является в настоящее время наиболее важным, значимым. Респонденты всех возрастов на первое место поставили семейные отношения, во вторую очередь здоровье и на третье место – стабильность в жизни (табл. 12).

Таблица 12

Наиболее значимые позиции в жизни населения

	Во-первых		Во-вторых		В-третьих	
	Старше 50 лет	Моложе 35 лет	Старше 50 лет	Моложе 35 лет	Старше 50 лет	Моложе 35 лет
Семья	50,3	69,3	16,1	9,5	7,7	9,2
Возможность самореализации	1,6	2,6	2,2	6,8	3,0	2,2
Образование		1,6	1,7	6,3	1,2	3,8
Материальное благополучие	6,3	13,0	17,2	28,9	26,2	20,0
Здоровье	35,4	7,3	47,2	31,6	9,5	19,5
Друзья			1,1	3,2	8,3	4,9
Отдых, досуг			1,7		1,8	3,2
Стабильность в жизни	3,2	2,6	8,9	9,5	29,8	28,1
Духовные поиски	1,1	2,1	1,7	1,1	5,4	2,7
Общественное положение			0,6		1,2	1,1
Свобода	1,6	1,0	1,1	3,2	5,4	4,9
Другое	0,5	0,5	0,6		0,6	0,5

Человечество всегда тяготеет к чему-то новому, прогрессивному, но среди разных возрастных групп это проявляется неодинаково. На просьбу охарактеризовать для себя важность таких позиций как развитие, прогресс и традиции, устои по шкале, на которой с одной стороны находится новизна, а с другой – старое, неизменное, большинство молодого поколения все же выбирает прогресс (рис. 3). Старшее поколение больше стремится к балансу между устоявшимся, традиционным и новым.

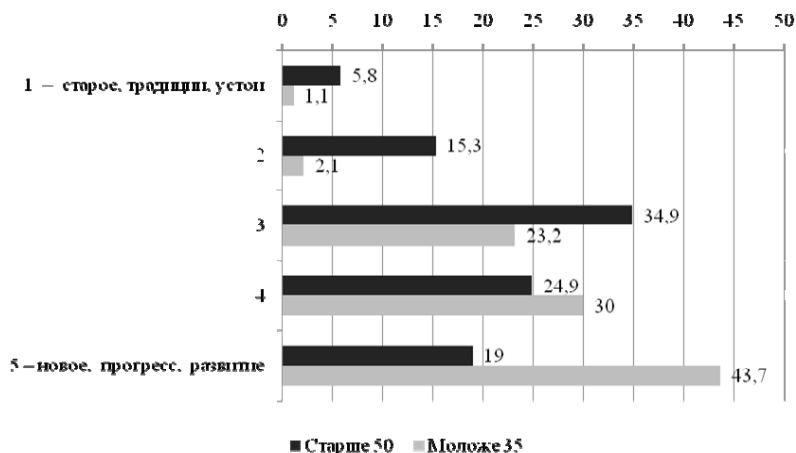


Рис. 3. Что для Вас важнее: сохранение старых традиций, устоев или стремление к новому, прогрессивному? (% от всех ответивших)

На общий вопрос об удовлетворенности своей жизнью 73,8 % старшего поколения и 58,3 % молодого ответили «да» или «скорее да, чем нет». Негативных позиций соответственно придерживаются 26,2 % и 41,7 %. Но на просьбу указать позиции семьи процент молодежи, которая оценивает более оптимистично свое жизненное положение несколько выше, чем у старшего поколения (табл. 13).

Таблица 13

Оценка жизненного положения семьи (% от числа ответивших)

	Старше 50	Моложе 35
Все очень хорошо	4,7	4,2
Все не так плохо и можно жить	45,3	61,5
Жить трудно, но можно и терпеть	36,3	26,6
Терпеть бедственное положение уже невозможно	9,5	4,2
Затрудняюсь ответить	4,2	3,6

Большая часть молодежи (62,1 %) относит себя к среднему слою общества. Среди респондентов старше 50 лет также считают 40,5 % (рис.). Но велик процент пожилых причисляющих себя к слою общества ниже среднего. Прежде всего, как считают респонденты, такое положение в первую очередь определяется текущими доходами, а затем уже местом работы и накопленным имуществом.

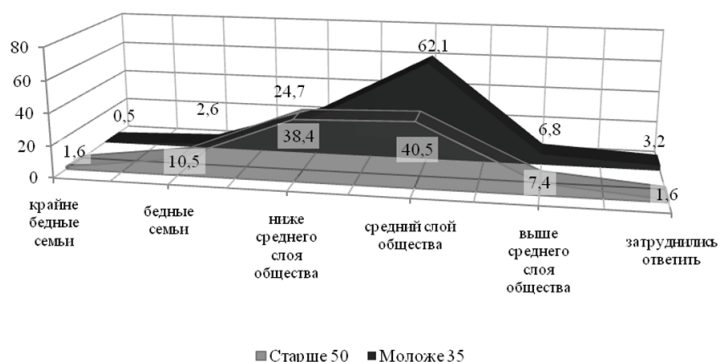


Рис. 4. Социально-экономическая самоидентификация населения

Результаты исследований в 2007 г.¹ показали, что более половины жителей республики старших возрастов (59,7 %) чувствуют себя спокойно, настроение ровное, нормальное (молодое поколение – 53,9 %). Раздражение же испытывают 25,0 % лиц старше 50 лет (молодежь – 19,4 %). Однако среди молодого населения 16,8 % чувствуют себя прекрасно, у них отличное настроение и оптимистический подход к жизни, а у более взрослых жителей республики эта группа людей представлена только 2,3 %.

Поскольку население живет в обществе, то важной составляющей для оценки жизненных условий являются мнения, суждения жителей о политической и экономической ситуации в регионе и стране в целом. На территории РФ в настоящий момент действуют несколько приоритетных национальных проектов. 47,7 % респондентов старшего возраста склонны связывать с данными проектами положительное влияние на свою семью и близкое окружение, среди молодых таких же взглядов

¹ «Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Республики Карелия», 2007 г. – при финансовой поддержке УРАН ВНКЦ ЦЭМИ РАН

придерживаются 51,8 %. Что касается оценки деятельности Президента, Правительства РФ, то оба поколения в этом вопросе солидарны и в основном одобряют их деятельность (табл. 14).

Таблица 14

Оценка деятельности Президента и Правительства РФ

	Деятельность Президента РФ		Деятельность Правительства РФ	
	Старше 50	Моложе 35	Старше 50	Моложе 35
Полностью одобряю	13,2	22,1	6,8	9,5
В основном одобряю	62,6	54,2	45,8	49,5
В основном не одобряю	8,9	5,8	16,8	15,3
Полностью не одобряю	3,2	0,5	7,9	2,6
С деятельностью не знаком	0,5	1,1	3,2	6,3
Затрудняюсь ответить	11,6	16,3	19,5	16,8

Также единого мнения придерживаются оба поколения и в оценке деятельности Главы республики. Одинаковый процент и молодежи, и лиц старше 50 лет – 34,7 % относятся положительно к его деятельности, и 26,8 % старшего поколения и 26,3 % младшего в основном дают отрицательную оценку работы Главы республики. Поскольку Главы местных администраций находятся рядом и их деятельность всегда на виду у населения, то жители более критично относятся к их работе и больше половины опрошенных негативно ее оценивают (табл. 15).

Таблица 15

Оценка деятельности Главы местной администрации

	Старше 50	Моложе 35
Полностью одобряю	1,6	0,5
В основном одобряю	15,8	14,2
В основном не одобряю	31,6	35,3
Полностью не одобряю	30,5	30,5
С деятельностью не знаком	5,3	4,2
Затрудняюсь ответить	15,3	15,3

При оценке деятельности по решению экономических проблем, проблем роста благосостояния граждан и развития социальной сферы в Карелии на протяжении последних 5 лет большинство респондентов считает, что данная работа проводилась либо без особого успеха, либо совершенно не успешно.

Таким образом, в заключение можно сказать, что для более успешной и эффективной работы региональные и муниципальные органы власти в своей социальной политике должны рассматривать население в качестве

партнера, активного участника общей деятельности. Органы власти местных и региональных администраций должны уметь согласовывать интересы отдельных людей, социальных и территориальных сообществ, бизнеса и населения в целом. Это позволит решать важнейшие вопросы социальной сферы совместными усилиями, поскольку ни государство, ни бизнес, ни общественность не могут «в одиночку» преодолеть социальную напряженность, обеспечить людям равные возможности для достойной жизни¹. Необходимо способствовать созданию условий не просто для обеспечения жизнедеятельности населения, а повышения качества жизни. Для этого необходимо сконцентрировать управление социальным развитием региона на формировании условий, позволяющих населению добиваться благосостояния своей семьи собственным трудом, а также содействовать реализации накопленного человеком потенциала, раскрепощению инициативы и предприимчивости наиболее активной части населения. Расширение возможностей выбора человека дает ему большую свободу для реализации своих интересов, а соответственно ведет и к повышению качества жизни.

Органам государственной власти республики при закрытии за последние десятилетия крупных производств, которые для некоторых населенных пунктов являлись градообразующими, а теперь еще и в условиях кризиса необходима эффективная поддержка малого и среднего бизнеса. Также для улучшения условий жизни населения существует потребность в антимонопольных мерах, защите прав потребителей, развитии рынка жилья, совершенствовании законодательной базы, особенно местного самоуправления.

Как уже говорилось выше молодое поколение на учебу, работу уезжает из родных мест в другие города и регионы и лишь единицы возвращаются обратно. Поэтому местным и республиканским органам власти необходимы программы по поддержке и привлечению в республику талантливой, активной молодежи. Что касается старшего поколения, то нужно более эффективно использовать накопленный жизненный опыт, имеющуюся квалификацию, а также активную жизненную позицию пожилых людей, в частности в общественных, некоммерческих организаци-

¹ Шуклинова, М.В. Роль властных структур в развитии системы социального партнерства / М.В. Шуклинова // Управление и общество: материалы III Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных и студентов «Управление и общество» (филиал ГОУ ВПО "Орловская региональная академия государственной службы" в г. Тамбове, 14 мая 2008 г.) / Под общей ред. О.Н. Андреева, Е.М. Лукинова. - Тамбов: Издательство Тамбовского филиала ОРАГС, 2008. - С. 56–59.

ях. Используя потенциал общественных организаций за счет разработки социально значимых проектов и программ возможно привлечение в республику дополнительного финансирования из федеральных программ, от отечественных и зарубежных благотворительных фондов.

В последнее время в республике активизировалась деятельность волонтерского движения, поэтому надлежащая поддержка инициатив и привлечение потенциала данных организаций позволит решать некоторую часть проблем в социальной сфере с их помощью.

Также желательно проводить каждый год более глубокие социологические исследования для получения субъективной оценки реального положения населения жителей республики, а также для получения объективного анализа проводить мониторинг по статистическим данным. А поскольку оценка качества жизни и ее динамика могут рассматриваться как оценка эффективности управления соответствующих административных служб, то соответственно будет получен и анализ деятельности государственных органов.

Ковалева Евгения

студентка 5 курса

Экономического факультета ПетрГУ

ПРОФИЛАКТИКА ДЕВИАЦИЙ У ПОДРОСТКОВ – АПРОБИРОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ СОПРОВОЖДЕНИЯ

Каждый из нас ежедневно сталкивается с разнообразными проявлениями социально нежелательного поведения – агрессией, вредными привычками, противозаконными действиями и т.д. Специалисты, занимающиеся этими проблемами постоянно ищут ответы на вопросы: Каковы причины такого поведения? Каковы мотивы? и как этого можно избежать?

Девиантное, отклоняющееся, поведение вызывает живой интерес у психологов, врачей, педагогов, работников правоохранительных органов, социологов и т.д. Тема отклоняющегося поведения носит междисциплинарный и дискуссионный характер. Сопряжённость термина с понятием «социальная норма» усложняет проблему, так как границы нормы весьма условны, а человека абсолютно нормального по всем параметрам просто не существует.

Имеется достаточное количество литературы, в которой с разных позиций, в разных плоскостях рассматривается проблема девиации. Например,