

производить эксклюзивные товары, и людей, желающих и способных приобрести эксклюзивные товары, атомизация личностей и перевод социальной сети из виртуального в реальное пространство.

Таким образом, положительные эффекты глобализации проявляются в расширяющихся условиях для глобализации и в увеличении доступности информации.

Поскольку автор относит негативные психологические эффекты глобализации к биологическим потребностям личности, то автор считает, что их избежать нельзя. Поэтому негативные психологические эффекты глобализации должны компенсироваться использованием положительных эффектов глобализации.

Итак, глобализация создает неблагоприятную почву для внедрения социальных инноваций в регионе с точки зрения психологических эффектов развития личности, но позволяет создать лучшие социальные инновации с точки зрения самореализации личности.

Среди рекомендаций по использованию глобализации для социального развития:

- создание имиджа власти региона;
- вовлечение населения в творческую деятельность посредством проведения массовых культурных мероприятий;
- использование эффекта Web 2.0;
- включение Петрозаводского государственного университета в республиканскую общественную жизнь;
- включение школьников в жизнь Петрозаводского государственного университета;
- внедрение социальных инноваций в образовательный процесс;
- использование международного опыта для внедрения социальных инноваций.

Морошкина Марина

К.Э.Н., Н.С.

УРАН Институт экономики КарНЦ РАН

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ТЕМПАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Регионы Российской Федерации заметно отличаются по структуре экономики, природно-ресурсному потенциалу, экономико-географическому положению, базовому уровню регионального развития, динамике численности на-

селения и другим факторам. Соответственно и темпы социально-экономического развития российских регионов в период рыночных преобразований различны, хотя территории испытывают одинаковое внешнее воздействие. Важным фактором экономического развития и повышения благосостояния населения выступают денежные доходы, которые формируют спрос на производимые товары и услуги, и определяют уровень потребления и производства. Рыночные преобразования увеличивают степень зависимости экономического роста территории от материального потенциала населения, так как происходит использование денежных доходов населения в качестве бюджетных, кредитных и страховых ресурсов, вовлечения их в инвестиционные проекты и производственную деятельность. Специфика состояния экономики переходного периода требует анализа динамики доходов населения.

Уровень доходов на душу населения является фактором, который позволяет более четко проследить такое экономическое явление как социально экономическое развитие территории. Исследование и прогнозирование уровня доходов населения дает возможность проанализировать влияние данного показателя на динамику экономического роста территории. Однако структура социально-экономического неравенства российских регионов и особенно неравномерность среднедушевых доходов характеризуется прогрессивным развитием расслоения населения с момента перехода к рыночной системе хозяйствования. Расслоение регионов по доходам усиливается территориальными диспропорциями развития экономики, производственной и социальной сферы, связанными с различными индивидуальными региональными факторами.

Среднедушевые доходы населения определяются влиянием большого количества факторов, но в рамках данного исследования выбраны:

- динамика и структура производства;
- региональная экономическая политика.

Анализ развития регионов РФ и более детальное рассмотрение территорий СЗФО в период реформ позволили выделить три временных интервала, по которым исследовалось влияние различных факторов на социально-экономическое развитие регионов:

- начало реформ (как правило, изменение внешних условий деятельности субъектов экономической жизни),
- процесс реформирования (адаптационные процессы в экономической и социальной жизни региона),
- процесс стабилизации.

Данное обстоятельство позволило разбить исследуемый период реформ на 3 временных ряда и более детально проанализировать факторы, влияющие на экономическое развитие регионов:

- I период – адаптационный (1990–1994 гг.),
- II период – стабилизационный (1995–1998 гг.),
- III период – экономического подъема (1999–2007 гг.).

Анализ предложенных этапов с точки зрения исследования влияния экономических показателей на региональное развитие обнаружил ряд факторов, которые в значительной степени влияют на устойчивое развитие территории. Из полученных результатов исследования наблюдается тенденция изменения основных факторов влияющих на экономическое развитие российских регионов.

Таким образом, первый этап (1991–1994 гг. – период экономической адаптации) характеризуется процессом преобразований экономических институтов и их адаптацией к рыночным условиям, перераспределением и увеличением доли предприятий, ориентированных на экспорт. В данный период перерабатывающие предприятия проигрывают, требования к качеству продукции для них оказываются слишком высокими, а для сырьевых производств они незначительны.

Дополнительный интерес представляет инвестиционный климат в период трансформации экономической системы. Проведенные исследования выявили наличие зависимости между объемом инвестиций и уровнем экономического развития региона. На этапе экономической адаптации существование этой связи показывает, что поддержание темпов роста инвестиций происходило, в основном, за счет собственных средств предприятия.

Второй этап – 1995–1998 гг. характеризуется постепенной стабилизацией положения отечественных производителей на рынке. Однако еще наблюдается незначительный спад, характерный для перерабатывающих предприятий, не адаптировавшихся к новым условиям. Падение зависимости на втором этапе, определяет постепенную стабилизацию российских производителей и возможность развития внутреннего рынка. Нарастание экспорта сырья ограничено, причем оно вызывает падение мировых цен. Но изменения на перерабатывающих предприятиях происходят слишком медленно.

Этап экономического подъема – 1998 – 2006 г. – предполагает рост производства промышленной продукции региона. Перерабатывающие предприятия получили возможность функционирования в рыночных условиях. Данный период характеризуется значительным наращиванием перерабатывающего производства, в результате адаптации к сложившейся ситуации. Однако в добывающей промышленности увеличение объемов производства затруднено ввиду ресурсно-технологических ограничений. Отрицательная зависимость третьего этапа добывающей

промышленности на уровень развития региона, дает возможность утверждать, что в данный период времени показатель наличия добывающей промышленности в регионе является скорее фактором, сдерживающим региональное развитие. Небольшой рост зависимости в третьем этапе показывает, что в данный период инвестиционная деятельность определяется приоритетами решения текущих проблем. Инвестиции вкладываются в отрасли, определяющие структурную перестройку экономики. Происходит рост уровня менеджмента и качества продукции российских предприятий и предприятия различных отраслей стали инвестиционно привлекательны.

Одним из показателей, позволяющим сопоставить региональное развитие, является показатель уровня среднедушевых доходов населения. Его динамика в процессе экономических преобразований в значительной степени отражает темпы развития регионов (таблица 1).

Таблица 1

**Изменение уровня доходов на душу населения в период
рыночных реформ (месяц, тысяч рублей)**

	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2003	2004	2005
Республика Карелия	266	673	921	1039	1654	2168	4937	5810	6783
Республика Коми	268	666	986	1373	2058	2788	7477	9301	10977
Архангельская область	200	505	671	805	1269	1870	4834	6119	7769
Вологодская область	183	499	699	814	1265	1826	4412	5246	6295
Мурманская область	298	740	1062	1509	2393	3334	7135	8367	10219
г. Санкт-Петербург	223	672	923	1179	1804	2590	6851	9176	12232
Ленинградская область	157	371	544	653	1014	1357	3052	4455	5639
Новгородская область	170	434	702	939	1337	1689	3715	4363	5506
Псковская область	144	340	476	569	888	1293	3555	4294	4898
Калининградская область	168	379	512	709	1063	1655	3807	4693	6291

Группу лидирующих регионов составляют регионы с достаточно развитой производственной и финансовой сферой. Это сырьевые регионы, которые присутствуют в лидирующей группе на протяжении всего рассматриваемого периода: Тюменская область, Камчатская область, Магаданская область, Республика Якутия, Москва – по РФ, и Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область, Санкт-Петербург – по СЗФО.

Отстающие регионы – это также достаточно устойчивая группа регионов, что позволяет обосновать наличие регионов в данной группе слабой экономической и производственной базой, легкой промышленностью, некоторые аграрные: Марий Эл, Чувашская Республика – по РФ, и Псковская область – по СЗФО

Проведенный анализ позволил сформулировать характерные особенности лидирующих и отстающих регионов и распределил их по периодам.

Таблица 2

Характерные особенности лидирующих и отстающих регионов по периодам – показатель среднедушевые денежные доходы

Периоды	Отстающие	Лидеры
I период 1990–1994 гг.	Незначительный экономический потенциал	Сырьевые регионы
II период 1995–1998 гг.	Незначительный экономический потенциал Моноспециализация	Сырьевые регионы Москва
III период 1999–2007 гг.	Незначительный экономический потенциал Легкая промышленность	Сырьевые регионы Москва

Таблица показывает ожидаемую картину по показателю среднедушевые доходы. В группе лидеров – Москва, Санкт-Петербург и сырьевые регионы, которые характеризуются высоким уровнем производства и как следствие высоким уровнем жизни населения. Отстающие территории это регионы с незначительным производственным потенциалом.

Анализируя влияние денежных доходов на дифференциацию развития российских территорий необходимо рассмотреть влияние инфляции на данный процесс. В результате предложено исследование в текущих и индексированных ценах. Данные Госкомстата предлагают показатели среднедушевого дохода только в текущих ценах, исключая, влияние инфляционных процессов. В рамках исследования произведена оценка влияния среднедушевых доходов с учетом инфляции в индексированных ценах, по следующей методике.

Основной показатель инфляции, который определяет изменения уровня цен – индекс потребительских цен (CPI). Данный показатель отражает изменение стоимости с течением времени. В результате исследования были пересчитаны среднедушевые доходы в ценах 1991 года.

Если принять, что $CPI(0) = CPI(1991) = 1$, а $CPI'(1991) = 100$.

То будет определяться по формуле:

$$CPI'(i) = \frac{CPI(91) * CPI(i) * CPI(i-1) + CPI(i-1) * CPI(91)}{2} \quad (1)$$

Где:

CPI – текущие индексы потребительских цен (статистические данные)

CPI' – сопоставимые в ценах 1991 года индексы потребительских цен.

Используя статистические данные по среднемудушевым доходам и средним индексам цен, полученным на основании (1) получаем среднедушевые доходы в ценах 1991 года:

$$\text{Income}^{91}(i) = \frac{100 * \text{Income}(i)}{\text{CPI}'(i)} \quad (2)$$

Исследование межрегиональной дифференциации позволило выявить характер региональной ассиметрии по показателю среднемудушевые доходы.

Высокие доходы прослеживаются, прежде всего, в природноресурсных сырьевых регионах с высоким экспортным потенциалом, а низкие на территориях имеющих незначительный экономический потенциал.

Анализируя влияние денежных доходов на дифференциацию необходимо рассмотреть влияние инфляции на данный процесс. В результате предложено исследование в текущих и индексированных ценах. Данные Госкомстата предлагают показатели среднемудушевого дохода только в текущих ценах, исключая, влияние инфляционных процессов. В рамках исследования произведена оценка влияния среднемудушевых доходов с учетом инфляции в индексированных ценах, по следующей методике.

Межрегиональная дифференциация по показателю среднемудушевые доходы достаточно наглядно показывает сложившуюся ситуацию. Методика вычисления коэффициента дифференциации в индексированных ценах предложена выше. Коэффициент дифференциации в текущих ценах вычисляется следующим образом:

$$K = \frac{\text{Среднедушевые}_\text{доходы}_{\max}}{\text{Среднедушевые}_\text{доходы}_{\min}} \quad (3)$$

k – коэффициент дифференциации

Предложенный график (рисунок 1.) показывает изменение соотношения, между территориями СЗФО, имеющими минимальное и максимальное значение показателя среднемудушевых доходов населения в течение исследуемого периода. В течение 90-х годов дифференциация доходов в текущих ценах стабильно растет, затем несколько убывает, и снова растет. Разница между сопоставимыми и текущими ценами проявляется в середине 90-х годов и увеличивается в последние годы. Дифференциация в сопоставимых ценах стабильно уменьшается. Аналогичная ситуация прослеживается и при анализе российских регионов.

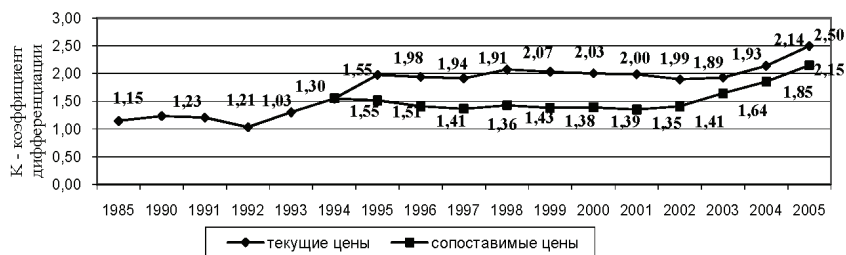


Рис. 1. Дифференциация по среднему доходу регионов СЗФО

Анализ показателя средние доходы в текущих и сопоставимых ценах, проведенный в рамках трех этапов рыночных преобразований выявил (рисунок 2.):

в сопоставимых ценах показатель средние доходы

- в первом периоде наблюдается рост
- во втором периоде – стабилизация
- в третьем периоде – снижение

в текущих ценах показатель средние доходы показывает два основных периода

- в первом и втором периоде наблюдается рост
- в третьем – снижение

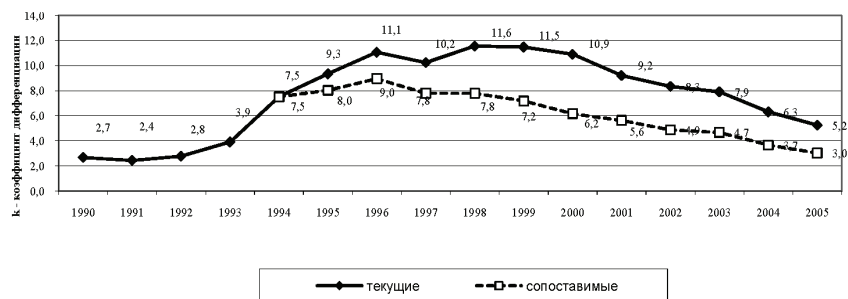


Рис. 2 Дифференциация по среднему доходу российских регионов

Результаты, получившиеся при анализе данного показателя по российским регионам в сопоставимых ценах несколько отличаются. В результате в сопоставимых ценах наблюдается стабильный рост до 1996 года.

В период до трансформации экономической системы межрегиональные различия среднедушевых доходов сглаживались благодаря государственному регулированию доходов. Рыночные преобразования изменили динамику показателя среднедушевых денежных доходов населения. Либерализация цен в 1992 году привела к снижению денежных доходов значительной части населения. Дальнейший период вплоть до 1998 года динамика показателя среднедушевого денежного дохода населения начинает выравниваться. Однако, финансовый кризис 1998 года увеличил процент людей с низким уровнем доходов, но уже с 2000 г. наблюдается улучшение.

Анализируя результаты расчетов, можно сказать, что наличие сырья и возможности его экспорта положительно влияют на региональное развитие лишь на первых этапах рыночных преобразований. Зачастую это ведет к вытеснению внутренних производителей, росту импорта, что предопределяет сильную зависимость экономики региона от экспорта сырьевых ресурсов. Сужение внутреннего рынка приводит часть регионов к специализации экономики на экспортоориентированных отраслях. Начало рыночных преобразований сопровождается увеличением количества предприятий, ориентированных на экспорт. В богатых сырьевыми ресурсами регионах экспортоориентированные отрасли, на первых этапах обеспечивают значительные преимущества в развитии региональной экономики. Однако наращивание объемов производства этих отраслей затруднительно ввиду ресурсно-технологических ограничений, которые впоследствии начинают сказываться.

В некоторых регионах, не обладающих богатыми природными ресурсами, на начальном этапе проводилась активная экономическая политика, направленная на развитие внутреннего производства и привлечение инвестиций. В результате данная группа регионов сумела создать базу регионального развития, основной упор которой делается на создание институциональных условий для привлечения инвестиций – законодательство, менеджмент, маркетинг, и т.д. Последовавшее расширение объемов производства привело данную группу регионов к стабилизации и росту производства. Таким образом, реализуется весь накопленный ранее потенциал существующих в регионах отраслей с наибольшей эффективностью.

Полученные результаты исследования позволяют дать комплексную оценку количественных показателей, характеризующих состояние и динамику регионального развития. Анализ региональных ситуаций показал, что любая территория соединяет как положительные, так и отрицательные факторы регионального развития. Текущая

социально-экономическая ситуация в регионах изменяется в зависимости от внешней ситуации и степени адаптации территории к структурным сдвигам в экономике.

Литература

1. Гранберг А.Г. «Основы региональной экономики», Москва 2001 г., Государственный Университет Высшая школа экономики., 495 с.
2. Михеева Н. Дифференциация социально-экономического положения регионов России и проблемы политики. М.: РПЭИ, 1999.
3. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление. Учебное пособие для вузов. – Хабаровск: Изд-во РИОТИП, 2000. – с. 400.
4. Пчелинцев О.С., Арянин А.Н., Верхунова М.С., Щербакова Е.М. Новые тенденции развития регионов России и экономическая политика федерального центра//Проблемы прогнозирования, 1998, №3, с.120–134.
5. Регионы России, 2005 г., Госкомстат России, том 1,2. – 614 с.
6. Регионы России, 2005 г., Госкомстат России, том 1,2. – 797 с.

Мурина Светлана

К.Э.Н., н.с.

УРАН Институт экономики КарНЦ РАН

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Качество жизни, как определяющий фактор регионального развития, представляет собой важный инструмент принятия управленческих решений. Изучение, анализ и прогнозирование региональных характеристик качества жизни могут в значительной мере способствовать выработке научно обоснованной региональной социальной политики, направленной на выравнивание тех существенных различий в условиях проживания и уровне жизни населения, наблюдаемых в современный период.

Проведение эффективной социально-экономической политики в регионах, направленной на обеспечение положительной динамики качества жизни, в значительной степени сдерживается недостаточной разработанностью региональных методик исследования и оценки качества жизни населения. Основной причиной, тормозящей исследования в этом направлении, кроме проблем общего методологического плана, является отсутствие соответствующей аналитическо-информационной базы, позволяющей в полной мере учесть региональные особенности социально-экономического развития.