

лей (в т.ч. и туристов). Тем временем остальные здания в квартале исторической застройки медленно перетекают в частные руки без соблюдения требований к сохранению исторического облика квартала.

Выводы

На наш взгляд, учитывая столь существенный вклад музея в социальную, культурную, образовательную, финансовую и другие составляющие развития Республики Карелия, необходима разработка на уровне Республики комплексной стратегии развития прилегающих территорий, инфраструктуры, обеспечивающей жизнедеятельность острова и посетителей музея, создание благоприятных условий, в том числе принятие нормативных и правовых актов для выполнения музеем задач по сохранению объектов культурного и природного наследия Республики Карелия.

Принятие и реализация взвешенной и обдуманной стратегии по развитию музея «Кижы», прилегающей территории и ее инфраструктуры, позволит многократно повысить привлекательность территории, создать цивилизованный и разнообразный рынок туристских услуг на территории Карелии, повысить безопасность объектов культурного наследия и комфортность пребывания посетителей острова и, как следствие, решить финансовые и социальные проблемы территорий, прилежащих к Кижам, а также значительно повысить вклад музея в развитие Республики в целом.

УДК 383.483.12

Музычук В.Ю.

РОЛЬ КУЛЬТУРНОГО ТУРИЗМА В МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрены перспективы развития культурного туризма в России и возможности вовлечения объектов культурно-исторического наследия в хозяйственный оборот индустрии культурного туризма с целью сохранения и эффективного использования памятников истории и культуры, а также популяризации культурного наследия России, как в стране, так и за ее пределами. Автор акцентирует внимание на основных механизмах применения государственно-частного партнерства в сфере сохранения и эффективного использования объектов культурно-исторического наследия.

Muzychuk V.Y. A Role of the Cultural Tourism in Modernization of the Russian Economy

The perspectives in development of the cultural tourism in Russia and opportunities to involving the cultural-historical heritage sites into the economic turnover of the cultural tourism industry with the aim to reserve and to use the historical and cultural monuments effectively, with the aim to popularize the cultural heritage of Russia inside the country and far abroad are examined in the article. The author pays great attention to the main mechanisms of allocation of the public-private partnership in the sphere of reservation and effective usage of the cultural-historical heritage sites.

В настоящее время туризм является одним из наиболее динамично развивающихся сегментов мировой экономики. По данным World Travel and Tourism Council (WTTC), объем мировой индустрии туризма составил в 2009 г. 9,4 % от мирового ВВП, что, несмотря на последствия мирового финансового кризиса, меньше уровня 2008 г. всего лишь на 0,2 процентных пункта. Численность занятых в этой сфере достигла в 2009 г. 8,2 % от общей численности занятых в мировой экономике (2008 г. – 8,4 %). За период с 1988 по 2010 гг. объем мировой индустрии туризма увеличился более чем в 1,5 раза (рис. 1).

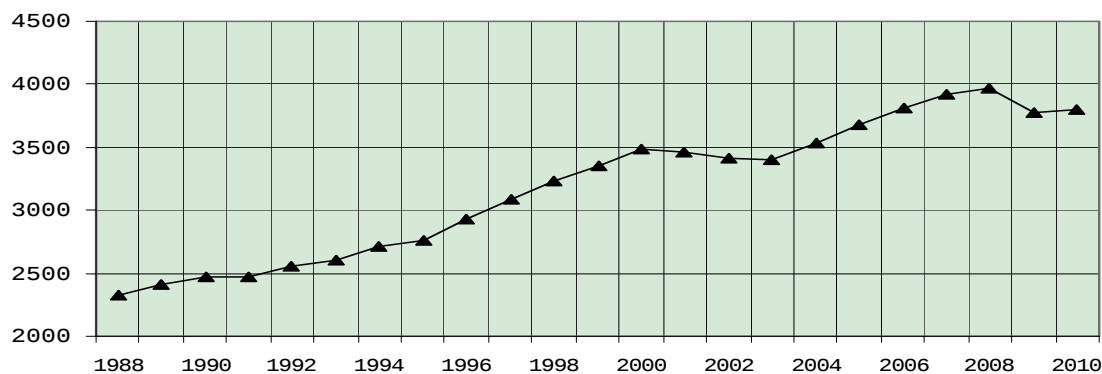


Рис. 1. Физический объем мировой индустрии туризма и путешествий, млрд долл., в сопоставимых ценах (2000 г.)

Подобного рода тенденции характерны и для России. Правда, за рассматриваемый период объем индустрии туризма в РФ вырос более чем в 3,5 раза (рис. 2).

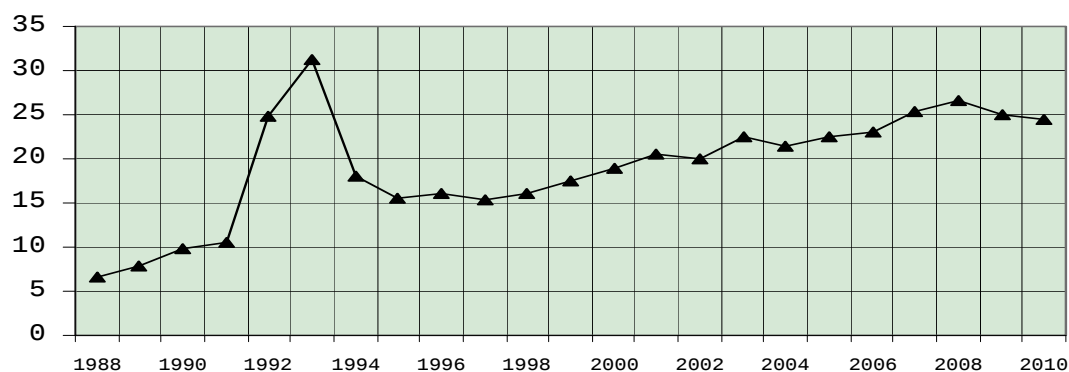


Рис. 2. Физический объем индустрии туризма и путешествий в России, млрд долл., в сопоставимых ценах (2000 г.)

Безусловным лидером индустрии туризма в России является выездной туризм (*туры по зарубежным странам, проданные гражданам России*), на долю которого пришлось в 2008 г. 72,3 % от общего числа туристов (5,5 млн чел.) или 84 % от общей стоимости проданных путевок (98,9 млрд руб.). Внутренний туризм (*туры по России, проданные гражданам России*) составил 25,1 % от общего числа туристов (1,9 млн чел.) или 15 % от общей стоимости проданных путевок (17,7 млрд руб.). Въездной туризм (*туры по России, проданные иностранным гражданам*) свидетельствует о низкой туристической привлекательности России для иностранных граждан: 2,6 % от общего числа туристов (198 тыс. чел.) или 1 % от общей стоимости проданных путевок (1,1 млрд руб.)¹.

В 2008 г. российскими гражданами было совершено 20464 тыс. выездов за границу, что почти в два с половиной раза выше уровня 1995 г. Более половины зарубежных поездок были связаны с туризмом (52 %) (рис. 3). Следует отметить, что 30 % выездов за границу, носящих частный характер, в потенциале своем имеют хотя и завуалированный, но вполне определенный туристический подтекст.

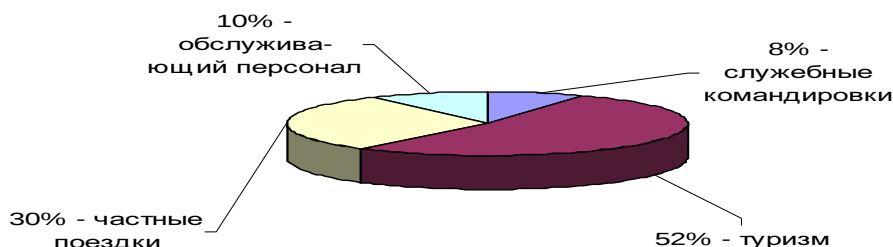


Рис. 3. Выезд за границу российских граждан по целям поездок в 2008 г.

Что же касается въезда иностранных граждан в Россию, то статистические данные по целям поездок подтверждают тот факт, что Россия не обладает туристической привлекательностью для иностранных граждан (рис. 4).

Иностранцы преимущественно посещают Россию по долгу службы (35 % от общего числа въездов в Россию), а не в качестве места проведения своего отдыха. За период с 1995 по 2008 гг. число поездок увеличилось в 1,6 раза. Следует отметить, что общее число въездов иностранных граждан в Россию в 2008 г. (8551 тыс. поездок) было более чем в 2 раза меньше числа выездов российских граждан за границу (20464 тыс. поездок).

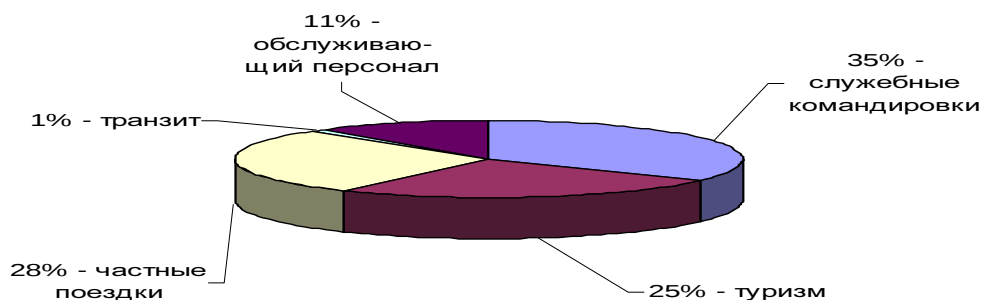


Рис. 4. Въезд в Россию иностранных граждан по целям поездок в 2008 г.

¹ Платное обслуживание населения в России – 2009. Стат. сборник. Росстат, 2009. С. 255.

В свою очередь социологические опросы свидетельствуют о том, что подавляющая часть населения России не пользуется услугами индустрии туризма при проведении своего отпуска. Так, по данным Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центра) в 2009 г. на вопрос «где Вы, члены Вашей семьи собираетесь отдыхать этим летом?», 24 % опрошенных ответили «на даче, садовом участке», 31 % – «останемся дома, будем заниматься своими делами», 20 % – «не поедем отдыхать, нет денег»². Таким образом, подавляющая часть россиян (75 % опрошенных) в силу разных причин, но преимущественно экономического характера, не рассматривает туризм в качестве реальной альтернативы проведения своего отдыха.

Между тем Россия обладает колоссальным природным и культурным потенциалом для развития туризма. В данной статье остановимся на перспективах развития культурного туризма в России и возможностях вовлечения объектов культурно-исторического наследия в хозяйственный оборот индустрии культурного туризма с целью сохранения и эффективного использования памятников истории и культуры, а также популяризации культурного наследия России как в стране, так и за ее пределами.

На сегодняшний день не существует четкого устоявшегося определения понятию «культурный туризм». Более того, в специализированной литературе встречаются такие словосочетания, как «познавательный туризм», «heritage tourism», «historic tourism», которые в целом тождественны термину «культурный туризм». Основное отличие культурного туризма от туризма в его привычно бытовом понимании заключается в том, что, если основной целью среднестатистического туриста является проведение своего отдыха, то культурный турист во главу угла ставит удовлетворение культурных потребностей, хотя, откровенно говоря, четко отделить одно от другого не представляется возможным. Так в соответствии с определением, принятым European Association for Tourism and Leisure Education (ATLAS), культурным туризмом признается «...перемещение людей к культурным достопримечательностям, находящимся за пределами их постоянного места проживания, с намерением получить новую информацию и опыт для удовлетворения своих культурных потребностей»³. В соответствии с социологическим исследованием, проведенным ATLAS в 1997 г., из 8000 респондентов, направлявшихся в 20 различных культурных мест Европы, 50 % заявили, что планируют посетить музей во время своей поездки, 40 % – намерены посетить тот или иной памятник истории и культуры, 30 % – хотели бы пойти на выставку⁴. Причем, только 20-30 % опрошенных идентифицировали себя как представителей культурного туризма⁵.

Опыт развитых стран последних десятилетий демонстрирует усиление позиций культурного сектора в национальных экономиках. Причем речь идет не только об увеличении доли культурного сектора в ВВП, росте численности занятых, расширении объемов мировой торговли культурной продукцией, но также и об инновационной и инвестиционной привлекательности отдельных сегментов культурного сектора, чей вклад оценивается не только с точки зрения накопления невещественного богатства, что ценно само по себе, но и через призму экономической эффективности. Среди таких секторов, наряду с так называемыми творческими индустриями, особенно следует выделить сферу сохранения и эффективного использования культурно-исторического наследия. Мировая практика свидетельствует о том, что недвижимые памятники истории и культуры становятся в настоящее время стратегическим ресурсом социально-экономического развития территории, а вложения в их сохранение и реставрацию являются не только проблематикой высокого общественного звучания, но и экономически оправданы.

Ярким примером тому служит реализуемая в США, начиная с 1970-х годов прошлого века, программа Национального траста по сохранению исторического наследия «Главная улица» («Main street»), основной целью которой является восстановление и возрождение исторического облика городов. Результаты программы свидетельствуют о том, что «всего лишь за три года каждый вложенный в проект «Главная улица» доллар принес в среднем 11 долл. в виде новых инвестиций в исторический центр города»⁶.

С точки зрения социально-экономического развития основные преимущества от сохранения культурно-исторического наследия в целом и проведения ремонтно-восстановительных работ в частности заключаются в следующем:

1. *Создание новых рабочих мест*, причем в большинстве своем среди местного населения. Практика показывает, что до 70 % расходов идет на оплату труда, поэтому вложенные средства остаются в регионе, участвуют в улучшении инвестиционной привлекательности территории, а также способствуют развитию местной бизнес-среды. Кроме того, на ремонтно-восстановительных работах объектов культурного наследия, как правило, задействованы рабочие более высокой квалификации в отличие от рабочей силы, привлекаемой при новом строительстве, что дает дополнительные стимулы для повышения профессионального уровня, творческого подхода к профессии, а значит и совершенствования человеческого потенциала в целом. Снижение уровня безработицы, в свою очередь, способствует нормализации социального микроклимата в регионе.

² Общественное мнение – 2009. М.: Левада-Центр, 2009. С. 130.

³ Bonet, Lluís. Cultural Tourism. / A handbook of cultural economics / edited by Ruth Towse. P. 187.

⁴ Там же, P. 188.

⁵ Там же, P. 189.

⁶ Рипкема Д. Экономика исторического наследия. Практическое пособие для руководителей. М.: ЗАО «Билдинг медиа груп», 2005. С. 140.

2. *Развитие культурного туризма.* Исследования в этой области свидетельствуют о том, что на долю культурного туризма приходится 37 % от всего мирового объема туризма, а темпы его ежегодного роста составляют 15 %⁷. Исследователи отмечают, что расходы, понесенные на территории самого памятника истории и культуры, составляют лишь 6-10 % от общей суммы, потраченной туристом в этом районе⁸. По данным американской некоммерческой организации «Americans for the arts», посетители культурного объекта дополнительно к стоимости самого посещения в среднем тратят 27,79 долл. в расчете на одного человека и на одно посещение, что идет на оплату питания, сувениров, транспорта, жилья. Причем для местного жителя эти дополнительные расходы почти в два раза меньше, чем для приезжего, что составляет, соответственно, 19,53 долл. против 40,19 долл.⁹. Результаты исследования подтверждают тот факт, что туристы, путешествующие с целью ознакомления с культурными достопримечательностями, тратят больше, пользуются услугами индустрии гостеприимства и, как правило, остаются на более продолжительное время, чем местное население или жители близлежащих районов, поэтому сохранение культурно-исторического наследия становится катализатором социально-экономического развития территории.

3. *Развитие сопряженных отраслей* – индустрии гостеприимства, транспортной и коммунальной инфраструктуры. За более чем 35-летнюю историю реализации проекта «Главная улица» в США были реконструированы или построены десятки тысяч километров дорог, усовершенствовано техническое состояние электросетей, водоснабжения, газового хозяйства, канализационных систем и т.д., что, в свою очередь, способствует улучшению качества жизни и повышению инвестиционной привлекательности территории.

Акцентирование внимания на развитии культурного туризма на основе эффективного использования культурно-исторического наследия является чрезвычайно актуальной задачей для современной России, так как в условиях изменения технологического уклада, спада промышленного производства, усиления крена в сырьевую направленность национальной экономики, именно вовлечение памятников культурно-исторического наследия, которыми так богата страна, в хозяйственный оборот индустрии культурного туризма способны стать реальной альтернативой постепенно отмирающим «градообразующим предприятиям». В качестве примера можно привести музей-заповедник А.С. Пушкина «Михайловское» в Псковской области, который в настоящее время фактически является «районообразующим предприятием», так как в работе музея и обслуживании туристов занят чуть ли не каждый пятый житель района. По словам директора заповедника, ежегодный вклад музея-заповедника в экономику района со стороны музея равен бюджету района¹⁰. Еще один пример – в музее-заповеднике Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» успешно внедряется «модель развития региона с опорой на историко-культурный ресурс», в которой Ясная Поляна выступает «в качестве катализатора социально-экономического развития региона»¹¹. Однако приведенные примеры – скорее исключение, чем правило.

По данным Росстата, 35,9 тыс. памятников истории, 66,2 тыс. памятников градостроительства и архитектуры состояли на государственной охране в РФ в 2008 году¹². Однако доля реставрируемых в 2007 г. памятников не превысила 2 % от общего числа недвижимых памятников истории и культуры. По данным Минкультуры России, доля объектов культурного наследия, находящихся в *удовлетворительном* состоянии, в общем количестве объектов культурного наследия федерального значения составила в 2007 г. только 28 %¹³.

Совокупный объем финансирования ремонтно-восстановительных работ недвижимых памятников культурного наследия составил в 2007 г. 11,6 млрд руб. в реальном выражении. В среднем по России на ремонтно-восстановительные работы одного памятника истории и культуры было выделено 37,9 тыс. руб. На один реставрируемый памятник в 2007 г. было выделено чуть менее 2 млн руб.¹⁴.

Следует признать, что в России колоссальный экономический и инновационный потенциал от эффективного использования недвижимых объектов культурно-исторического наследия не задействован и не востребован. С одной стороны, вложения в ремонтно-реставрационные работы по сохранению объектов культурно-исторического наследия считаются обременительными для бюджета. С другой, – надежда на массовую приватизацию культурно-исторической недвижимости как панацею от разрушения памятников также не оправдала себя. Совершенно очевидно, что у современного российского государства нет необходимых и достаточных средств для сохранения культурно-исторического наследия, однако львиная доля памятников находится в государственной собственности и их передача в частную собственность по ряду причин, как минимум, нецелесообразна, как максимум, – противопоказана. В этой связи особую актуальность представляет собой *разработка и применение*

⁷ Там же, с. 006.

⁸ Там же, с. 007.

⁹ Arts and Economic Prosperity III. The economic impact of nonprofit arts and culture organizations and their audiences. National report. 2007 (<http://www.AmericansForTheArts.org>). P. 15-16.

¹⁰ Товарева Л. «Нефть» Псковской губернии. // Культура. № 48 (7661) 11-17 декабря 2008 г.

¹¹ Шаповал С. Латифундист нашего времени. // Независимая газета. 18.06.2004.

¹² Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб./Росстат. – М., 2009. С. 285.

¹³ Из доклада Д.М. Амунца «Государственно-частное партнерство как приоритетное направление сохранения и использования памятников истории и культуры» на конференции «Применение механизмов государственно-частного партнерства в области культуры», проходившей в Москве 26 февраля 2007 г.

¹⁴ В среднем на один реставрируемый памятник в Санкт-Петербурге в 2007 г. было выделено 8,9 млн руб. (в 2006 г. – 13,3 млн руб.), Республике Бурятия – 5,6 млн руб., Москве – 5,3 млн руб., Тамбовской области – 4,9 млн руб., Тюменской области – 3,8 млн руб., Республике Татарстан – 3,3 млн руб. (в ценах 2000 г.).

механизмов государственного-частного партнерства в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия с целью активизации индустрии культурного туризма, которые достаточно широко применяются в мировой практике, но в России пока еще находятся в латентном состоянии.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) представляет собой долгосрочное и взаимовыгодное сотрудничество между государством и бизнес-сообществом на основе объединения ресурсов, вовлечения в хозяйственный оборот государственной собственности и привлечения частных капиталовложений. Следует отметить, что ГЧП имеет ярко выраженную публичную направленность, так как главной целью его реализации является удовлетворение общественных потребностей. В отношении механизмов ГЧП в сфере сохранения и использования объектов культурно-исторической недвижимости речь идет о том, что государство частично снимает с себя полномочия по сохранению и управлению памятниками (права владения и распоряжения), передавая их частным хозяйствующим субъектам, при этом оставляя за собой права собственности на них.

Характерной особенностью ГЧП в сфере сохранения объектов культурного наследия является обязательность заключения трехстороннего соглашения: речь идет не только об участии федеральных органов власти, органов исполнительной власти субъектов РФ или муниципального образования и частного инвестора, но и территориальных органов, осуществляющих контроль за сохранением культурно-исторической недвижимости.

Основные организационно-экономические преимущества от использования механизмов ГЧП в сфере сохранения и использования объектов культурно-исторического наследия сводятся к следующему:

- Доступность альтернативных источников финансирования, так как формат прямого бюджетного финансирования не отвечает реальным потребностям сферы сохранения культурно-исторического наследия. Речь, в том числе, идет и о снижении бюджетной нагрузки государства в данной сфере.
- Привлечение частных инвесторов к ремонтно-восстановительным работам, управлению и эксплуатации памятников при сохранении государственной собственности на них.
- Предоставление услуг по управлению или эксплуатации памятников более высокого качества и поиск эффективных решений по вовлечению объектов культурно-исторической недвижимости в хозяйственный оборот на основе соблюдения оптимального соотношения «цена – качество». Мировая практика свидетельствует о том, что проекты, выполненные при 100 % участии государства, не отличаются высоким качеством, для них характерно превышение сроков реализации, а также объемов финансирования.
- Распределение между государством и частным сектором обязательств и рисков, связанных с сохранением и использованием культурно-исторических памятников.
- Соблюдение сроков реализации проектов в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия, недопустимость их затягивания.
- Эффективное использование средств, вложенных государством и частным инвестором, оптимизация затрат, недопустимость раздувания бюджета и размывания ответственности.

Однако в России применение механизмов ГЧП в сфере сохранения и использования объектов культурно-исторической недвижимости сопряжено с возникновением ряда угроз, среди которых следует отметить опасность продажи культурного объекта частному инвестору; изменение целевого назначения объекта культурно-исторической недвижимости или прилегающей к нему территории, а также ненадлежащее их использование; передачу объекта культурного наследия в залог или совершение иных процедур, способствующих возникновению обременений на объект по окончании срока действия договора ГЧП.

Среди основных форм применения ГЧП в сфере сохранения и использования объектов культурно-исторического наследия в России следует выделить: управление, аренду, концессионные соглашения.

Управление объектами культурно-исторического наследия, находящимися в государственной собственности, частными компаниями широко распространено в мировой практике. Так, жемчужина Индии – мавзолей Тадж Махал управляется частной компанией «Indian Hotels Company, Ltd». Колонна Победы в Берлине находится в управлении у частной компании Monumentals.

В рамках управления объектом культурного наследия выделяется форма *доверительного управления*, в соответствии с которой собственник передает профессиональному управляющему обязанности по эксплуатации и использованию памятника, в том числе в целях извлечения прибыли.

В рамках *арендного соглашения* между арендодателем и арендатором в аренду могут передаваться объекты культурно-исторической недвижимости, находящиеся в оперативном управлении или хозяйственном ведении различных организаций и учреждений. Заключение договора аренды объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, осуществляется исключительно на конкурсной основе. В отношении объектов, находящихся в собственности субъектов РФ и муниципальной собственности, это правило не так жестко регламентировано. В договоре аренды может предусматриваться, что расходы по ремонту и содержанию памятника культуры возлагаются на арендатора или распределяются между собственником и арендатором. Арендатор имеет право на выплату собственнику льготной арендной платы в случае, если проведение ремонтно-восстановительных работ производилось за его счет. При этом доходы, получаемые арендатором в процессе своей деятельности с учетом использования памятника, остаются у него. Следует отметить, что организациям, основная деятельность которых в соответствии с уставом непосредственно связана с

развитием индустрии культурного туризма, различных культурных инициатив, следовало бы предоставить право преимущественной аренды.

В концессионных соглашениях в отношении объектов культурно-исторического наследия государство выступает в качестве концедента, который передает концессионеру (частному сектору) права пользования и владения памятником культурно-исторического наследия на временной и возмездной основе с целью проведения ремонтно-восстановительных работ, инфраструктурной застройки прилегающей к нему территории или его долгосрочной эксплуатации. Концессионер выплачивает государству установленные законом ставки за пользование государственным имуществом, уплачивает необходимые налоги и принимает на себя риски, связанные с реализацией концессионного соглашения. По истечению срока действия концессионного соглашения собственность возвращается государству. Отбор возможных претендентов для участия в концессии осуществляется на конкурсной основе.

Однако применение механизма ГЧП в России в сфере сохранения объектов культурного наследия тормозится рядом обстоятельств, среди которых следует отметить несовершенство действующего законодательства как в сфере сохранения объектов культурного наследия, так и самого механизма ГЧП, неразвитость института экспертизы и оценки культурных объектов, отсутствие специального налогового режима для привлечения инвесторов. В результате, огромный потенциал ГЧП не используется, Федеральный закон о концессионных соглашениях действует только на бумаге, а государство пытается решить проблему сохранения объектов культурного наследия исключительно в направлении их приватизации. Для общества же это чревато утратой памятников вследствие их естественного разрушения или отсутствием доступа к ним вследствие их перехода в частные руки.

Следует подчеркнуть, что ГЧП в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия сводится не только к заинтересованности государства и бизнеса, но и общества в целом. Государственно-частное партнерство благодаря эффективному управлению государственной собственностью на основе инновационных управленческих решений и с привлечением частных капиталовложений позволит сохранить многие шедевры градостроительного искусства для будущих поколений, стимулировать развитие индустрии культурного туризма, а также будет содействовать популяризации культурного наследия России в стране и за ее пределами.

УДК 338.483.12: 069

Савватеев Ю.А.

О СОЗДАНИИ МУЗЕЯ ИСТОРИИ ГОРОДА ПЕТРОЗАВОДСКА. ЗА И ПРОТИВ!

В статье рассматриваются проблемы организации нового музея г. Петрозаводска, признание которых может получить при условии повышения уровня и качества просветительской деятельности за счет освещения различных сторон истории города. Автор предполагает активное участие жителей города в формировании фондов нового музея, включая дарителей частных коллекций.

Savvateyev U.A. About Creation of the Petrozavodsk History Museum. Pro and Con!

The problems concerning organization of a new museum in Petrozavodsk are examined in the article. This museum can obtain the recognition in the situation of increase of level and quality of the educational activity by means of interpretation of various sides of the town's history. The author proposes the active participation of inhabitants in the process of forming the funds of the new museum including grantors of private collection.

Такого музея в городе Петрозаводске пока еще не было, но вопрос о его создании уже поставлен и начал обсуждаться. Появились и сторонники, и противники этой идеи. В плоскость конструктивного обсуждения данная тема перешла на международном туристском форуме («Карелия – 2010»), где туризм рассматривался в общем контексте модернизации России и Карелии. Особый интерес в плане практической реализации данного замысла вызвал проект многопрофильного комплекса «Александровский завод» на месте бывшего ОТЗ. Там помимо жилой застройки, торгово-развлекательного центра, гостиничного комплекса инвесторы планируют и создание музейно-образовательного центра. Проект конкурсный, масштабный, влияющий на облик центральной части города и вызывающий живой интерес у петрозаводчан. Что-то в нем нравится, что-то настораживает, порождает вопросы и пожелания. Смущает плотность самой застройки территории, особенно жилой ее части при минимальных зеленых зонах. Напрашивается мысль о необходимости органичной связи с давно освоенной окружающей территорией. Желание инвесторов создать в составе комплекса музейно-образовательный центр заслуживает внимания и всяческой поддержки.

Делается разъяснение, что задуман музей истории промышленности Петрозаводска. Предполагается, что он включит обновленные экспозиции существовавших прежде музеев ОТЗ и завода «Авангард», будет демонстрировать уникальные образцы промышленного производства, включая связанные с архитектурой и искусством. Планируется и изобретательный факультет с экспериментальными работами. Такой музей, бес-